

Aan Sjoerd Kuiper, wethouder
van de gemeente Maassluis



Postbus 55
3140 AB Maassluis

E info@adviesraadsamenlevingszakenmaassluis.nl
I www.adviesraadsamenlevingszakenmaassluis.nl

uw kenmerk geen

Datum: 28 april 2019

ons kenmerk april 2019

bijlage(n) geen

Onderwerp: Reactie verzoek op cliëntenparticipatie SOW

Geachte Wethouder, Beste Sjoerd,

Zoals al in het bestuurlijk overleg van 27 maart 2019 aangegeven, heeft het dagelijkse bestuur van de Adviesraad Samenlevingszaken Maassluis (AS) grote moeite met de invulling van cliëntenparticipatie bij Stroomopwaarts (SOW). Onze bezwaren richten zich op twee elementen, in de eerste plaats de procedurele kant van hoe de invulling van de cliëntenparticipatie bij SOW tot stand is gekomen en ten tweede de inhoudelijke invulling van cliëntenparticipatie bij SOW.

De gevolgde procedure.

Naar ons idee betreft de invulling van de cliëntenparticipatie een **beleidsstuk**. Een **beleidsstuk** dient voorgelegd te worden voor **advies aan de AS**.

In 2017 heeft er weliswaar een bijeenkomst plaats gevonden, waar een eerste concept over cliëntenparticipatie is getoond. Bij deze bijeenkomst konden twee afgevaardigden van de AS aanwezig zijn. Sedert deze bijeenkomst is niets meer vernomen van SOW met betrekking tot cliëntenparticipatie.

Eerst bij een door de AS georganiseerde bijeenkomst, begin maart 2019, waarbij mevrouw Bianca Al Mashta namens SOW aanwezig was, hoorde de AS van de verdere ontwikkelingen met betrekking tot cliëntenparticipatie. Zij vertelde dat er sprake was geworden van drie lagen, namelijk beleid (via de gemeenten), de adviesgroep en de derde laag de digitale raadpleging. Zij had dit alles overigens niet op papier beschikbaar. Bovendien gaf zij aan dat de werving voor de adviesgroep reeds was gestart en dat die per 1 april 2019 moest gaan functioneren.

Wij hebben toen reeds onze verbazing uitgesproken dat er nimmer een beleidsstuk aan de AS was voorgelegd. Ook was er bij ons enige verbazing over het feit dat het voornemen voor cliëntenparticipatie niet voorgelegd is aan de Ondernemingsraad.

De vraag is: **Waarom is geen beleidsstuk met betrekking tot cliëntenparticipatie (waar de AS nota bene deel van uit maakt) aan de AS voorgelegd?**

Inhoudelijke invulling van cliëntenparticipatie.

Hoewel we weliswaar nimmer een stuk hebben voorgelegd gekregen over de inhoud van de cliëntenparticipatie, willen we toch enkele inhoudelijke opmerkingen plaatsen op basis van hetgeen we van mevrouw Bianca Al Mashta mondeling hebben vernomen. Dit betekent overigens dat we ons moeten baseren op wat we gehoord hebben en de zeer summiere informatie die we hebben kunnen vinden op de website van SOW met betrekking tot dit onderwerp.

Cliëntenparticipatie in kader van Werk en Bijstand, die op verzoek van de gemeente wordt uitgevoerd door SOW, is als volgt geformuleerd:

Artikel 47. Verordening cliëntenparticipatie

De gemeenteraad stelt bij verordening regels over de wijze waarop de personen, bedoeld in artikel 7, eerste lid, of hun vertegenwoordigers worden betrokken bij de uitvoering van deze wet, waarbij in ieder geval wordt geregeld de wijze waarop:

- a. periodiek overleg wordt gevoerd met deze personen of hun vertegenwoordigers;
- b. deze personen of vertegenwoordigers onderwerpen voor de agenda van dit overleg kunnen aanmelden;
- c. zij worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie.

In het genoemde artikel 7, eerste lid staat vermeld dat met personen bedoeld worden diegenen die een beroep doen op genoemde wetten. Met de vertegenwoordigers worden bedoeld belangenorganisaties van die cliënten. In de adviesgroep van SOW, zitten naast cliënten, vertegenwoordigers van het bedrijfsleven en ter zake deskundigen juristen. Deze twee categorieën kunnen toch moeilijk uitgelegd worden als belangenorganisaties van de cliënten van SOW. De bedrijven zijn ongetwijfeld klanten van SOW, maar geen cliënten c.q. belangenbehartigers van de cliënten. Juridisch advies lijkt ons een prima zaak voor SOW, maar ook hier kan niet gesproken worden van cliëntenbehartigers, die in een cliëntenraad thuis horen. We hebben overigens bij een aantal andere gemeenten gekeken naar de invulling van cliëntenraad, maar zijn nimmer de constructie van SOW tegengekomen.

De vraag is: **Kunnen wij beschikken over een beleidsnota met betrekking tot de invulling van cliëntenparticipatie bij SOW en kan daarbij aangegeven worden op grond waarvan werkgevers en juristen aangemerkt kunnen worden als belangenbehartigers van de cliënten?**

Uiteraard zijn we als AS bereid om met u verder van gedachten te wisselen over dit belangrijke onderwerp.

Hoogachtend,
Namens de Adviesraad Samenlevingszaken Maassluis

Bart Luttik
Voorzitter