

Aan College van B&W

Van Adviesraad Samenlevingszaken

Contactpersoon: Trudi van Doornik- van Berkel

Met medewerking van: Paul van Gijzen, Alfons Kramer;
Ger Mies, Elly Middelburg, Martha Vonk (deskundigenpool)

Datum 14 mei 2013

Advies over het concept Beleidsplan 2013 tot en met 2016

Inhoud

1. Aanleiding
2. Onderzoek
3. Conclusies
4. Opmerkingen en aanbevelingen

1. Aanleiding

Op 24 april heeft de Adviesraad Samenlevingszaken van u het concept Beleidsplan “Een Sterke Basis” ontvangen. Hierbij voldoen wij aan uw verzoek om over dit concept een advies uit te brengen.

2. Onderzoek

Het advies is voorbereid door een aantal leden van de Adviesraad en de Deskundigenpool. Omdat u ons advies uiterlijk 21 mei wenste te ontvangen is dit advies niet op de vergadering van de Adviesraad aan de orde geweest. Op 22 mei zal het daarom ter kennisneming aan de leden worden aangeboden.

3. Conclusies.

Op dit moment nog niet van toepassing.

4. Opmerkingen en aanbevelingen

In de inleiding spreekt u van Maatwerk. Dat is een goede zaak maar kan voor betrokkenen soms op willekeur gaan lijken. Maatwerk zal goede uitleg vereisen.

De inwoner staat centraal. Als iemand met een hulpvraag aanklopt bij de gemeente zijn vaak de eigen kracht en het eigen sociale netwerk al aangesproken. Wij adviseren u, daar goed van doordrongen te zijn.

In hoofdstuk 2 zien wij veel langlopende projecten. Zijn het er niet teveel? Wat levert het op? Zijn overal nulmetingen gedaan? Zijn er parameters waarmee vergeleken kan worden? Wat is het effect en wat is het doel? Vaak staat er i.o. maar wat houdt dat in? Hoe ver is het project dan? Zijn er evaluaties afgesproken?

Pag. 12 voorlaatste alinea: “De ondersteuning van jeugdigen.....” Hoe werkt u dit uit?

Pag. 13 De inzet van “er-op-af teams” vinden wij een goede aanpak. Maar hoe gaan zij te werk en wat gaan zij doen?

Pag. 14 De vragen die u hier stelt zijn ook onze vragen en wij zouden daar graag in **september 2013 antwoorden** op hebben. Wat wordt het beleid m.b.t de PGB, de eigen bijdrage, etc. De zorgen van de doelgroep zijn hieromtrent erg groot! Schotten tussen verpleging, zorg en wonen? Nu goed geregeld met PGB, hoe wordt dat? Graag zekerheid op korte termijn. Inkomenstoets gebaseerd op 2 jaar terug is nu niet relevant!

Hoofdstuk 3 Mooie doelen, maar zij zouden meer SMART geformuleerd moeten worden. Wij denken dat door de veranderde wetgeving er meer ruimte komt voor schuldhulpverlening, dat daardoor meer armoede zichtbaar wordt en dat met name de doelstelling onder 3.1.2 c niet reëel is.

Pag. 18 Bovenaan. Wij zijn benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek door het ROGplus. Komen inwoners inderdaad in de knel en vragen zij daarom niet meer aan?

Pag. 19 Projecten en proeftuinen. Wij zijn benieuwd naar hoe en wat en met welk doel? Gaat hier niet teveel geld, tijd en menskracht naar toe?

Hoofdstuk 4 Wij onderschrijven de zin: **Het zwaartepunt ligt bij het realiseren van opgaven en dus bij uitvoering, in plaats van plannen maken, beleidsnota's schrijven en programma's opstellen.** Tegelijkertijd lijkt ons dit volkomen vanzelfsprekend.

In hoofdstuk 5 wordt dit verder uitgewerkt. Niettemin missen wij daarbij de aanpak en planning: **Wie doet wat, met welk doel, hoe wordt gemeten en wanneer wordt er geëvalueerd?** Kortom waar wij al eerder aandacht voor vroegen : meer SMART formuleren.

Wij zien een risico voor mensen met een beperkt sociaal netwerk. Wij vrezen overbelasting voor mantelzorgers. En wij zijn van mening dat de risico's onvoldoende in beeld gebracht zijn.

U ziet dat dit beleidsstuk bij de Adviesraad veel vragen oproept. Wij zijn ervan overtuigd dat deze vragen niet alleen bij ons, maar ook bij vele inwoners leven.