

### **Bijlage 3**

#### **Reactie op de opmerkingen en aandachtspunten van de Adviesraad Samenlevingszaken Maassluis op de Regiovisie “Geweld hoort nergens thuis”.**

1. Cijfermatige onderbouwing is zwak. In het bovenregionale document zijn de visie en doelstellingen nog redelijk helder geformuleerd. Dat is in het regiodeel MVS wat minder. Echter in beide documenten is het onderliggend cijfermateriaal zwak. We bedoelen dan de kwalitatieve en kwantitatieve gegevens, zowel op (boven)regionaal als lokaal niveau. Een 0-meting zou een goede basis kunnen vormen om de huidige situatie in beeld te brengen en de visie en het plan beter te onderbouwen. Wij begrijpen echter dat de genoemde 0-meting (pagina 24) zich beperkt tot actielijn 3 met de vraag of er “een gedeelde visie en juiste expertise op de juiste plek is.” Om de voortgang straks goed te kunnen meten en bijsturen zou de huidige status van meer onderdelen concreet in beeld gebracht moeten worden en zou op de drie niveaus gewerkt moeten worden met eenduidig cijfermateriaal. Om voor Maassluis de juiste uitgangspunten voor het verbeterplan vast te kunnen stellen bevelen wij aan, de huidige lokale situatie met de knelpunten en de gewenste verbeterpunten op de verschillende niveaus helder in beeld te brengen. Hierbij kan dan gelijk gekeken worden of er voldoende gegevens voorhanden zijn om te kunnen meten en sturen, of dat op dit vlak nog aanvullende maatregelen moeten worden genomen.

#### **Reactie:**

Dit wordt niet herkend, de nulmeting heeft betrekking op de lokale infrastructuur. Die zal een kwalitatief beeld opleveren. Een kwantitatief beeld van de situatie in Maassluis zit in de bijlage bij de regiovisie, waar cijfers voor elke gemeente zijn opgenomen. Er zijn dus meer gegevens dan wat op p.12 staat, dat is inderdaad alleen het regionale beeld.

2. SMART formulering van doelen en acties nodig voor meten, bijsturen en evaluaties. Het verdient aanbeveling in beide documenten helder en SMART te formuleren wat de beoogde doelen zijn en welke acties nodig zijn om deze te realiseren. Onduidelijk is of en zo ja in welk stadium van het project dit gaat gebeuren. We moeten af van termen als streven naar, monitoren, reguliere acties, een bijdrage leveren aan, nog nader in te vullen, (door) ontwikkelen en verbeteren, verkennen enzovoort. Deze termen zijn niet meetbaar. Tussentijds bijsturen en later evalueren zijn daardoor niet of nauwelijks mogelijk.

#### **Reactie:**

Dit klopt inderdaad. De doelenbomen in de bijlage zijn redelijk concreet, maar niet genoeg om meetbaar te zijn. Dat is ook wel lastig omdat er dan regionaal overeenstemming moet komen over streefwaarden. Dit is wel een punt om op te pakken in de uitvoering van regiovisie en regiodeel, door de centrumgemeenten in overleg met de regiogemeenten. Dat past in een uitvoeringsplan, en hoeft niet in de regiovisie.

3. Prioritering van de prioriteiten kan effectief zijn. De komende periode streeft men naar impact op drie gebieden. De bovenregionale prioriteiten krijgen vervolgens vorm in 3 actielijnen, die in samenhang meer moeten gaan bijdragen aan de effectiviteit. Dat zijn grote en veelomvattende ambities. Vragen als; “Wat nu het allergrootste probleem is, dat bij wijze van spreken vandaag zou moeten worden opgelost en op welk gebied snel de grootste impact gerealiseerd (z.g. Quick Win) zou kunnen worden”, worden vooralsnog niet beantwoord. Soms helpt het om problemen, kleiner en handzamer te maken (afpellen) of meer focus aan te brengen. Door onvoldoende focus aan te brengen beloop je het risico te veel tegelijk te willen oppakken, waardoor zichtbaar effect te lang op zich laat wachten. Zichtbare resultaten, hoe klein ook, kunnen, los van de positieve impact op de hulpvragers, ook motiverend werken voor hulpverleners. Onze aanbeveling is, in de verdere uitwerking, hier aandacht voor te hebben.

**Reactie:**

Dat is een terechte aanbeveling, die we zullen oppakken. Het is inderdaad een veelomvattend en ingewikkeld probleem. We maken het juist klein door op concrete acties in te zetten, zoals genoemd worden in het actieplan; maar zullen de komende jaren ook regelmatig opnieuw moeten kijken wat we kunnen inbedden in het reguliere proces en waar we verder aan moeten werken.

4. Leren van elkaar Het spreekt ons aan dat ontwikkeling van de aanpak plaats vindt op basis van kennis over “wat werkt”. Wat dit betreft missen wij in de documenten echter wel dat gekeken wordt naar best practices in andere regio's of centrumgemeenten. Waarom hier het wiel opnieuw uitvinden als elders een beproefde en succesvolle aanpak wordt gehanteerd? Een voorbeeld hiervan is de “Signs of Safety” methodiek, die onder andere in de gemeente Westland wordt toegepast. Hierbij wordt een netwerk om geweldpleger en slachtoffer opgebouwd om zo preventief verder geweld te voorkomen. Maar er zullen in den lande vast veel meer goede voorbeelden zijn, die het waard zijn om te worden overgenomen.

**Reactie:**

Een belangrijk onderwerp. Het regionaal actieplan is ingebed in de structuur van het landelijk actieprogramma Geweld hoort nergens Thuis. Die structuur is expliciet gericht op het leren van elkaar tussen regio's en het delen van goede voorbeelden.

5. Aandacht voor de hulpverlener We missen in de voorgestelde aanpak de aandacht voor de hulpverleners. We noemen hierbij expliciet de veiligheid van de hulpverleners en de omstandigheden waarbinnen wordt gewerkt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het verminderen van administratieve handelingen of het voorkomen van dubbelslagen in de keten. In hoeverre maakt de AVG het werk onnodig ingewikkeld en belemmert deze een snelle en effectieve hulp? Welke oplossingen zijn hiervoor? Is er voldoende aandacht voor het stimuleren van de hulpverlener om zijn of haar verantwoordelijkheid te nemen en lef te tonen? Laten we voldoende blijken het te waarderen als een hulpverlener verantwoordelijkheid neemt en lef toont, of grijpen we terug op regels en protocollen? Waar kan de hulpverlener terecht als hij of zij ziet dat zaken in de keten spaak dreigen te lopen?

**Reactie:**

In Maassluis wordt als uitwerking van de regiovisie specifiek ingezet op de ontwikkeling en implementatie van intensieve casusregie; en dit is precies waar we op in gaan zetten: hulpverleners ruimte bieden om vanuit hun professionaliteit te doen wat nodig is, met daaromheen een structuur

waarin we knelpunten als die voortvloeien uit de AVG oppakken en die de casusregisseurs steunt daar waar het spannend wordt.

6. Betrek hulpverleners en hulpvragers bij de verdere uitwerking Onze aanbeveling is, niet alleen vertegenwoordigers van grotere instellingen, maar ook (kleinere) lokale hulpverleners/ ervaringsdeskundigen en hulpvragers te betrekken bij de 0-meting en de verdere uitwerking. Deze mensen beschikken niet alleen over een schat aan informatie en ervaringen, maar kunnen ook goed aangeven waar de knelpunten zitten en hoe het anders zou kunnen.

**Reactie:**

We beogen te werken met ervaringsdeskundigheid, zowel in de ontwikkelgroep van het regionaal actieplan als in de uitvoering van de afzonderlijke acties. Contacten om hierover concrete afspraken te maken lopen inmiddels.

Daarnaast gaan we met de lokale hulpverleners in de uitvoering aan de slag, zeker in Maassluis waar we intensieve casusregie gaan doen.

7. Financiën Zowel in het regionale document, als dat van de centrumgemeente, wordt ingegaan op de benodigde financiën. Maassluis zou € 151.215, -- moeten bijdragen voor de regionale activiteiten. Hierbij wordt dan echter tegelijk vermeld dat er tegen de achtergrond van het voorgaande binnen de regio MVS geen ruimte is voor extra uitgaven in het kader van de HGKM. Hoe moeten we dit lezen en wat betekent dit voor de financiering van extra middelen die nodig zijn voor de verdere uitwerking en implementatie van bovenregionale verbeterplannen?

**Reactie:**

Het bedrag van € 151.215, -- als bijdrage voor de regionale activiteiten is reeds bestaand beleid en is in de begroting opgenomen. Daarnaast is op dit moment geen ruimte voor extra uitgaven. Veel zal vanuit de reeds beschikbare middelen moeten worden gefinancierd. Wel kunnen acties in het kader van het Regionaal Actieplan deels worden gefinancierd vanuit Geweld hoort nergens Thuis (projectleidersbudget en projectenpool).